



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3009/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RONI-GRADNJA j.d.o.o., OIB 23827175039, Jastrebarsko, Bana Josipa Jelačića 64, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Dramac, odvjetnik u Zagrebu, 29. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom RONI-GRADNJA j.d.o.o., OIB 23827175039, Jastrebarsko, Bana Josipa Jelačića 64, 29. kolovoza 2024. u 11,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 29. kolovoza 2024. u 11,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Martin Lukin iz Zagreba, Gračanska cesta 145f, OIB 12398076495.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom RONI-GRADNJA j.d.o.o., OIB 23827175039, Jastrebarsko, Bana Josipa Jelačića 64.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.

12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde FINA-e od 3. ožujka 2023. utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 253 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 23. lipnja 2022. i da blokada računa na dan donošenja ovog rješenja iznosi 18.085,23 eura, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana po više osnova. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 9., 60., 61. i 114. spisa-pretraga zemljišnih knjiga i posjedovnih listova) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz podneska Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo od 23. studenog 2023. te uvida u sustav navedene agencije 24. srpnja 2024. i 29. kolovoza 2024. proizlazi dužnik nema u vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 7. prosinca 2023. proizlazi kako u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika. Na temelju uvida u sustav ePlovila 24. srpnja 2024. i 29. kolovoza 2024. sud je utvrdio da nije evidentiran kao vlasnik plovila. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 7. ožujka 2023. utvrđeno je da je dužnik na taj dan bio evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen Golf 1.9 TD, god. proizvodnje 1995., dakle starog 29 godina, reg. oznake RI311ZJ, koje je objavljeno 7. lipnja 2022. i na kojem nema tereta. Provjerom osiguranja na internetskoj stanici Hrvatskog ureda za osiguranje koja je izvršena 16. travnja 2024. i 9. svibnja 2024. utvrđeno je da ne postoji aktivna polica osiguranja za navedeno vozilo, što je u skladu s činjenicom da je vozilo objavljeno.

4. Iz dužnikovog očitovanja od 14. ožujka 2023. proizlazi da je u njemu naveo da nije u mogućnosti dostaviti ništa kao pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika jer dužnik u vlasništvu ne posjeduje ništa. Nadalje, proizlazi da je dužnik zbog bolesti zastupnika po zakonu radio samo četiri mjeseca; od 1. svibnja 2021. do 1. kolovoza 2021. te od 1. rujna 2022. do 1. siječnja 2023. U prilogu podneska je dostavljena medicinska dokumentacija.

5. Imajući u vidu da iz Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 7. ožujka 2023. i evidencije MUP-a (u kojoj je kao vrijednost naveden iznos od 0,00 eura) proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila Volkswagen Golf 1.9 TD, god. proizvodnje 1995., dakle starog 29 godina, koje je objavljeno 7. lipnja 2022. (prije dvije godine), a da iz očitovanja dužnika od 14. ožujka 2023. proizlazi da dužnik nema imovine, sud mu je na ročištu 5. prosinca 2023. naložio očitovati se je li vozilo prodano ili predano na otpad te dostaviti sudu roku dokaz o tome (ugovor, račun ili drugi

odgovarajući dokaz o raspolaganju vozilom) pod pretpostavkom da njime raspolaže. Budući da se dužnik odnosno dužnikov zastupnik po zakonu nije u određenom roku očitovao, sud je odredio ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika vezano za naprijed navedeno vozilo. Na ročište radi saslušanja 16. travnja 2024. pristupio je punomoćnik dužnika i dužnikovog zastupnika po zakonu koji je naveo da zastupnik po zakonu dužnika iz zdravstvenih razloga nije u mogućnosti pristupiti na sud i komunicirati o čemu je dostavio medicinsku dokumentaciju. Iz medicinske dokumentacije (nalaza i otpusnih pisama) proizlazi da je zbog zloćudne bolesti usne šupljine, vrata te jezika imao više operacija te terapija te da nije moguće njegovo saslušanje. Međutim, punomoćnik dužnika i zastupnika po zakonu dužnika je na ročištu izjavio da mu je zastupnik po zakonu dužnika naveo da je vozilo iz 1995. godine bilo u nevoznom stanju i da je predano na otpad u gostiteljskom obrtu Bundi vlasnika Aleksandra Bunčić iz Siska. Punomoćnik dužnika je izjavio da je stupio u kontakt s vlasnikom obrta te mu se navedeni obvezao dostaviti dokumentaciju, ali da to nije učinio. Navedeni je na izričit upit suda izjavio da navedeno vozilo nije bilo u voznom stanju, da dužnik više ne posluje i da dužnik nema nikakve imovine koje navode je sud prihvatio.

6. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/00., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 96/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Imajući u vidu navedeno, kao i da je u očitovanju od 14. ožujka 2023. naveo da u vlasništvu ne posjeduje ništa te da je ove navode potvrdio odnosno ponovio na ročištu punomoćnik dužnika i zastupnika po zakonu dužnika koji se očitovao da navedeno vozilo nije bilo u voznom stanju, da je predano obrtu Bundi vlasnika Aleksandra Bunčić iz Siska te da dužnik više ne posluje i nema nikakve imovine. Sud je prihvatio navode i nije imao razloga u njih posumnjati. Štoviše, na navedeno ročište nije pristupio nitko tko bi eventualno tvrdio suprotno, iako je poziv bio za ročište bio objavljen na e-Oglasnoj ploči suda sukladno čl. 12. SZ-a, kao uostalom i poziv za sva druga ročišta u postupku. Osim toga, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a), a u očitovanju danom 14. ožujka 2023. je izjavljeno da dužnik nema imovine. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7. Pored navedenog, budući da se radi o odjavljenom, neosiguranom vozilu starom 29 godina, pod pretpostavkom da to vozilo i dalje postoji i da nije predano na otpad, te da se nalazi kod dužnika, po ocjeni suda upitno je bi li se njime uopće mogli pokriti troškovi čuvanja vozila jer se radi o neregistriranom vozilu koje nije moguće

ostaviti na javnoj površini, već je potrebno ili sklopiti ugovor o ostavi ili iznajmiti garažu za njegovo čuvanje, a ne bi se mogli pokriti ni drugi troškovi koje je sud obrazložio u odlomku 9. obrazloženja. Primjerice, najam garažnog parkirnog mjesta površine 19 m<sup>2</sup>, u zgradi, na Laništu u Novom Zagrebu, iznosi 80 eura mjesečno, dakle za šest mjeseci 480,00 eura što proizlazi iz oglasa objavljenih na portalu Njuškalo, a garaže 130,00 eura i više mjesečno, a nastao bi i trošak prijevoza vozila do garaže jer se radi o neregistriranom vozilu koje ne smije sudjelovati u prometu, sve da je u voznom stanju.

8. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 24. srpnja 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 26. srpnja 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

10. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

11. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

12. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik

koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 29. kolovoza 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju  
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO
9. dužniku po pun.

Broj zapisa: **9-3086b-a88ca**

Kontrolni broj: **0deaf-ca948-30f6b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.